

$$\ln(Y_3/L_3) = 4.773 + 0.6\ln(K_3/L_3) \quad (11)$$

(20.167) (20.78)

$$\overline{R^2} = 0.956, F = 431.791$$

从上述结果可知,回归方程的有关检验均获通过,回归方程对实际的拟合效果较好。

从式(11)可得 $\beta_3 = 0.4, A_3 = 118.27$, 则

$$Y_3 = 118.27 L_3^{0.4} K_3^{0.6}.$$

根据式(8)计算第三产业增长过程中劳动就业的贡献率,计算结果见表1。

表1 1986—2005年浙江省劳动就业增长
对经济总量增长的贡献率*

年份	相对劳动生产率			劳动就业贡献率		
	一产	二产	三产	总贡献率	二产	三产
1986	0.51	1.43	1.86	5.20	7.50	27.63
1987	0.51	1.41	1.80	4.45	7.40	26.10
1988	0.50	1.43	1.71	4.55	0.32	50.89
1989	0.47	1.49	1.78	-28.82	-134.48	-9.59
1990	0.47	1.51	1.76	6.91	-4.91	79.21
1991	0.42	1.52	1.88	1.18	1.56	2.81
1992	0.37	1.60	1.85	0.92	-0.01	11.06
1993	0.34	1.51	1.77	0.58	11.70	5.69
1994	0.36	1.49	1.59	1.01	3.27	25.44
1995	0.35	1.55	1.45	-0.92	-5.36	23.72
1996	0.33	1.58	1.40	0.23	0.60	14.25
1997	0.31	1.62	1.35	-0.40	-1.05	9.54
1998	0.29	1.68	1.33	-0.57	-7.41	13.47
1999	0.27	1.83	1.18	1.04	-18.51	70.37
2000	0.29	1.50	1.26	7.51	51.18	12.04
2001	0.29	1.43	1.27	5.25	10.51	26.85
2002	0.28	1.36	1.28	3.78	11.55	17.58
2003	0.26	1.27	1.31	3.08	18.83	-3.61
2004	0.27	1.23	1.30	3.72	13.58	5.11
2005	0.27	1.18	1.31	6.11	14.44	10.49

*数据来源:根据2002—2006年《浙江统计年鉴》计算而得。

四、分析与结论

从表1可知,浙江劳动就业对整个经济的贡献率在1989年、1995年、1997年、1998年为负,其余均为正,这与浙江的经济增长轨迹相吻合。1989年是改革开放以来浙江经济唯一出现负增长的年份,就业增长下降;1995年是全国宏观调控和经济软着陆时期;1997—1998年是浙江国有企业从业人员隐性失业充分显性化的阶段,下岗职工与城镇其他失业人员交织在一起,前所未有地影响城镇就业结构调整。

1986—1999年间,浙江第二产业的劳动就业贡献率小于第三产业的劳动就业贡献率。2000年以后第二产业的劳动就业贡献率迅速增加,开始超过第三产业的劳动就业贡献率。2000年第二产业劳动就业贡献率达到51.58%,也就是说第二产业经

济增长的一半以上是由于劳动就业增长所带来的。由此可见随着国有企业改革,下岗职工再就业的较好解决,浙江的第二产业开始显现出巨大的吸纳劳动就业的能力,对浙江经济的高速发展做出了巨大的贡献。

除1989年、2003年外,浙江的第三产业一直保持着较高的劳动就业贡献率,1989年是经济唯一出现负增长的年份,2003年主要受非典的影响。第三产业经济增长促进了劳动就业的迅速增长,在1999年达到峰值为70.37%,2000年以后第三产业吸纳就业的能力有所下降。

上述分析可以说明,从浙江省的经验看,第二产业具有巨大的吸纳劳动力就业的能力,即使在经济发展已经达到较高水平的阶段仍然如此,这一点在2000年以后浙江的经济发展中得到了有力的体现。同时可以看到,第二产业对于第三产业的发展起到了基础和关键的作用,促进了第三产业的快速发展,更进一步扩大了就业规模。缓解浙江就业深层次的矛盾,优化浙江的劳动力就业结构,提高经济增长过程中的劳动就业贡献率,必须以发展第二产业为战略重点,继续大力发展第二产业,尤其应优先发展先进制造业中能较多吸收劳动力的劳动密集型行业,同时依托第二产业的发展大力发展新兴的第三产业,不断拓宽传统行业中服务领域的深度和广度,促进劳动力就业的不断增长和就业结构的进一步优化,实现劳动力的比较充分就业。

农户安全农产品生产决策 影响因素分析*

浙江大学中国农村发展研究院 赵建欣 张忠根

近几年,学术界对农产品质量安全问题给予了高度关注,从“源头”抓起来控制农产品质量安全已形成了共识。农户是我国农产品的主要生产主体,分析农户安全农产品生产决策的影响因素,对解决农产品质量安全问题有着重要意义。

一、理论假设

本文借鉴 Prabodh Illukpitiya 等(2004)的分析框

*本研究得到教育部人文社会科学重大研究项目“新农村建设的实践模式、制度创新与绩效评价研究”(06JJD810005)资助。

架,既考虑农户决策的个人因素和心理因素又考虑经济因素和社会因素,把农户禀赋、农户的生产特征、政府服务、政府规制和农户态度变量纳入统一的分析框架。在充分研究现有文献和实地调查的基础上,提出以下理论假设:

H1:户主年龄对农户安全农产品生产决策具有负向影响。

H2:户主的受教育年限对农户安全农产品生产决策具有正向影响。

H3:种植年限对农户安全农产品生产决策具有负影响。

H4:家庭劳动力人数对安全农产品生产决策具有正向影响。

H5:生产规模对农户安全农产品决策具有正向影响。

H6:生产的组织方式对农户安全农产品生产行为有显著影响。

H7:政府服务对农户安全农产品生产行为有显著性影响。

H8:政府规制对农户安全农产品生产行为有显著影响。

H9:安全农产品供给态度影响农户的生产行为。

二、数据与方法

(一)数据来源

本研究的样本来自蔬菜种植大省山东和河北,具体抽样方法采用的是判断性抽样(Judgment Sampling)和随机抽样(Random Sampling)相结合。本次调查共发放问卷 350 份,剔除关键变量数据缺失、全部问卷都选择一个答案和答案内在逻辑不一致的样本后,有效问卷 276 份。

(二)实证模型

本文采用二元逻辑回归 Logistic 模型,模型形式如下:

$$\log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right) = \alpha_0 + \sum_{i=1}^n \alpha_i H_i + \sum_{i=1}^n \alpha_i E_i + \sum_{i=1}^n \alpha_i S_i + \sum_{i=1}^n \alpha_i L_i + \alpha_i T_i + \mu_i$$

其中, H_i 代表农户禀赋,包括户主年龄、受教育年限、蔬菜种植年限和家庭劳动力数量; E_i 表示生产特征,包括生产规模和生产的组织方式; S_i 指农户感知到的政府服务,包括政府发布的质量安全信息、提供的安全生产培训指导; L_i 表示农户感知到

的政府规制对自己行为的影响,主要包括市场检测机制和法律法规的影响。 T_i 是态度变量,表示农户愿意生产安全蔬菜的程度; μ_i 为随机误差项; α_0 为常数项; $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4, \alpha_5, \alpha_6$ 为模型的回归系数; p_i 是农户生产安全蔬菜的概率。

(三)变量设置

1. 因变量的设置。结合我国实际情况,问卷中我们设计了农户的农药施用情况选项。只要农户选择了国家明令禁止的农药或高毒、高残留的化学农药,我们就认为农户的供给行为是不安全的。

2. 解释变量的设置。模型中各解释变量的操作性定义见表 1。

表 1 解释变量的操作性定义	
变量名称	变量定义
农户年龄	户主的实际年龄(岁)
教育年限	户主实际在校学习时间(年)
蔬菜种植年限	蔬菜实际种植时间的长短(年)
劳动力数量	家庭中投入到蔬菜种植的劳动力数量(人)
生产规模	用于蔬菜种植的土地,包括承包地(亩)和农户自有土地面积(亩)
生产的组织方式	以虚拟变量形式引入模型,散户生产为 0,其他为 1
政府服务	问卷项目:1. 我能获得所需的蔬菜质量安全信息。2. 当需要时我能得到安全的培训指导。用 likert 5 点尺寸测度,从 1—5 从完全不同意到完全同意。
政府规制	问卷项目:1. 有关质量安全的法律法规对我生产蔬菜有影响。2. 市场检验检测机制对我的生产有影响。用 likert 5 点尺寸测度,从 1—5 从完全不同意到完全同意。
安全供给态度	问卷项目:1. 我努力生产质量安全的蔬菜。2. 生产质量安全的蔬菜对我很重要。3. 即使降低收入我也要生产质量安全的蔬菜。4. 我努力劝诫其他农户生产质量安全的蔬菜。用 likert 5 点尺寸测度,从 1—5 从完全不同意到完全同意。

三、研究结果

(一)样本的统计描述

样本的统计描述如表 2 所示:

表 2 样本特征描述				
样本特征	均值	标准差	最大值	最小值
农户年龄	42.66	10.543	70	17
教育年限	6.33	2.864	12	0
蔬菜种植年限	11.06	6.423	40	0.5
劳动力数量	2.30	0.930	5	1
耕地面积	4.01	2.331	18	0.5
蔬菜种植面积	2.77	1.865	12	0.4
政府服务	3.66	0.856	5	1
政府规制	2.54	1.576	5	1
农户态度	4.24	0.722	5	1

(二)模型结果

把相关解释变量采用强制进入策略(enter)进行 Logistic 检验,结果如表 3 所示:

表 3 农户安全蔬菜供给行为的 Logistic 模型回归结果

解释变量	被解释变量			
	是否安全生产行为(安全生产 = 1, 不安全生产 = 0)			
	回归系数	Wald 统计量	显著性概率	Exp (B)
年龄	- 0.186	9.036	0.003	0.830
受教育年限	- 0.035	0.049	0.826	0.966
蔬菜种植年限	0.063	1.019	0.730	0.842
家庭劳动力人数	- 0.172	0.119	0.730	0.842
生产规模	5.450	16.211	0.000	232.828
生产的组织方式	4.133	19.902	0.000	62.370
政府服务	1.801	7.336	0.007	6.056
法律法规	- 0.477	1.588	0.208	0.621
安全供给态度	0.964	2.923	0.087	2.622
2Loglikelihood	64.277			
Cox & Snell R^2	0.602			
Nagelkerke R^2	0.879			
Chi-Square	254.615		0.000	

模型的显著性检验显示, Chi-Square = 254.615, $p = 0.000$, 可知模型在 1% 水平上显著。Cox & Snell R^2 和 Nagelkerke R^2 分别为 0.602 和 0.879, 说明模型的拟合优度良好。

(三) 模型结果解释

户主年龄对农户安全农产品生产行为影响显著, 说明户主年龄越大, 安全生产的积极性越低; 户主的受教育年限不显著, 说明农户安全生产行为与农户所受基础教育的年限关系并不大, 其原因是, 虽然受教育年限少的农户看不懂农药使用说明书, 但他们能够得到农药销售部和专业农艺师提供的免费咨询服务; 家庭劳动力人数对农户安全生产行为影响不显著; 生产规模以零系数概率通过检验, 说明生产规模越大, 蔬菜收入占农户家庭农业收入的比例越高, 农户越重视安全生产; 生产的组织方式对农户安全蔬菜生产的影响也以零系数概率通过检验, 其原因是生产的组织方式不同, 农户生产不安全蔬菜承担的风险不同; 政府服务对农户安全蔬菜生产影响非常显著, 符合调研的实际情况; 政府规制对农户生产没有明显影响, 一方面是因为目前的法律法规针对性较差、操作性不强、执行成本较高, 不能对农户行为产生直接的影响, 另一方面是市场的检验检疫制度不完善、检验技术水平较低没有对农户生产形成现实的压力; 农户对安全蔬菜的态度在 10% 的显著性水平上通过检验, 说明农户行为在一定程度上受其态度的影响, 农户态度越积极越倾向于生产

安全蔬菜。

四、建议

1. 扩大农产品生产规模, 完善农业生产组织方式。一方面, 提倡农业规模经营, 发展农产品生产基地或专业化生产区域, 提高农业生产的专业化程度; 另一方面, 鼓励发展农民专业合作社, 倡导合同生产模式, 降低追溯成本, 抑制不安全农产品生产的机会主义行为。

2. 加强对农户的培训和指导。政府要支持合作社和农技推广机构开展对农户合理施肥、安全用药等安全生产技术的宣传和培训, 加强对农户的技术支持, 使农户掌握安全生产技术, 增强安全蔬菜的生产能力。

3. 加大政府规制力度, 强化农户安全农产品供给态度。政府不仅要加大农产品质量安全法律法规的宣传和执法力度, 还要完善检验检疫制度, 严格市场准入, 培养和强化农户的安全生产意识和安全生产行为。

长春汽车产业集群发展对策研究

吉林师范大学管理学院 赵永光 兰 玲

一、长春汽车产业集群发展存在的问题

(一) 缺乏核心生产技术及自主研发能力

除一汽集团外, 绝大部分企业不具备自主研发能力。从产品来看, 除解放系列载重车外, 轿车研发技术主要依赖国外, 自主品牌产品尚在培育之中; 零部件企业的配套产品研发仍然依赖主机厂或购买国外技术, 研发手段落后, 周期较长。中国汽车企业在研究开发方面的投入远远落后于通用、大众和丰田等跨国公司, 这也是中国汽车企业没有形成自主研发能力、缺乏自主品牌的主要原因。2003 年一汽集团研发投入 1.64 亿美元, 与通用公司的 50 亿美元相比, 其研发投入仅为通用的 3.28%, 研发投入占销售收入的比重为 1.26%, 通用公司是 3.10%。研发投入比过低也是一汽与大型汽车集团之间存在差距的一个重要原因。

(二) 零部件企业投入不足, 集约化程度不高, 跟不上整车的发展

主要存在三个方面问题: 第一, 总量不大, 企业规模普遍较小。在汽车工业内部, 由于长期存在的