

从国内外农民专业合作社相关研究看我国农民专业合作社发展问题^{*}

——基于对 2015—2018 年相关文献的梳理

梁 巧 董 涵

(浙江大学公共管理学院,杭州,310058)

内容提要: 本文对近四年国内外农民专业合作社相关文献进行梳理并发现以下两个特征:一是关于合作社内部治理的研究有所减少,合作社在食品安全等供应链中的角色和减少贫困等公共功能上的作用受到更多关注;二是国内外合作社相关研究的主题和方法逐渐趋同,但在研究内容上仍存在一定差异,这与合作社发展阶段和治理结构特点的差异有关。进一步结合我国合作社的发展现状,本文认为未来我国合作社的发展和研究可能会呈现以下特点:对于合作社异化问题的正反两种声音将持续存在,对合作社相关法律法规的完善和效果的探讨也会继续增多;关于合作社在供应链中的作用将受到更多关注;越来越多关注于合作社在公共事务功能方面的探索;更加关注对于合作社组织的可持续发展问题。

关键词: 农民专业合作社;文献综述;发展趋势;2015—2018 年

一、引言

有关农民专业合作社的研究一直以来受到农业经济学者的青睐。随着经济社会技术环境的变化和合作社组织本身的发展,合作社的治理特征、功能和绩效也随之改变。因此,为了更好地洞悉合作社的发展现状,了解其发展变化,并研判其未来的发展趋势,在某一段时期内对合作社进行综述便显得尤为必要。本文对近四年(2015—2018 年)合作社研究的国内外文献进行梳理,总结近年来国内外关于合作社研究的主要内容和变化趋势,拟达到以下两方面研究目的:一是了解近四年来国内外文献中关于合作社研究的主要内容和方法,探讨其发展规律和趋势;二是基于近年合作社相关的国内外研究,分析和研判我国合作社发展的现状和趋势。

本文的文献主要来源于国内外农业经济领域核心期刊,主要搜索方式为在知网上通过特定的文献标题关键词且限定发表时间进行检索。首先,分

别输入“合作社”和“合作组织”进行标题检索并限定时间为 2015—2018,共获得 934 篇文献。其次,限定期刊范围提取文献。由于相关文献篇数较多,无法进行一一梳理,而本文的主要目的在于总结近四年合作社研究的变化并研判其发展趋势,笔者认为将文献范围限定于最为核心的农业经济期刊即可实现这一研究目的,因此将该部分文献的期刊来源限定为《农业经济问题》、《中国农村经济》、《中国农村观察》和《农业技术经济》。第三,再次手动对主题相关性进行筛选,最终获得 86 篇文献。在文献搜索的结果来看,以上 86 篇文献所包含的研究主题基本上已包含所有 934 篇文献所涉及的主题,由此验证了该部分文献是具有代表性的。然而,不得不提的是,关于乡村振兴与合作社为主题的文章,大多数并不包含在该四大农经期刊中,因此笔者在所有期刊范围内专门对该部分研究进行

^{*} 项目来源:国家自然科学基金项目(编号:71573227),浙江省自然科学基金项目(编号:LY19G030030)

了检索,即在知网上使用关键词“乡村振兴”和“合作社”进行标题检索,共获得 60 篇文献。由于这部分文献不多见于四大农经期刊,因此笔者最终使用来源于中国农民专业合作社和中国合作经济两个期刊的 9 篇文章作为代表进行梳理和分析。

外文文献则利用在 Web of Science 网站上使用关键词“cooperative”和“governance structure”进行标题检索,同样限定时间为 2015—2018,并限定领域在 Agricultural Economic Policy 及 Agricultural Multidisciplinary,共获得 93 篇文献,进行主题和期刊筛选后获得 52 篇文献,期刊范围包括 Food Policy、Agricultural Economics、Journal of Rural Studies、Agribusiness 等主流的农业经济学期刊。

部分学者认为农民专业合作社研究处于下坡状态。

二、关于农民专业合作社研究的国外文献

全球有 2.8 亿人口在合作社中就业,换言之,占世界就业人口的 10%,这足以说明合作社并不是一个边缘现象,而是主要的组织方式之一^①。美国农业合作社的发展呈现出与其农场发展相似的规律,自 2008—2017 年 10 年以来,农业合作社的数量下降了 25%,从 2475 个下降到 1871 个;会员数量从 2354000 下降至 1890000,下降了 20%。尽管合作社数量和社员数下降,但这 10 年间,全职员工人数增长了 12%^②。在欧洲多个国家,农业合作社的市场份额超过一半,如芬兰、荷兰、丹麦、瑞士、爱尔兰、法国等,其中乳制品、水果 & 蔬菜是合作社市场份额最高的产业部门,如瑞典、爱尔兰、奥地利、丹麦等国家的乳制品合作社市场份额占比 80% 以上、荷兰的蔬菜合作社市场份额占据 95% 以上、比利时的蔬菜合作社市场份额占据 80% 以上^③。可以说,发达国家农业合作社在数量上的发展与其农业人口的减少、农场数量的下降和规模的扩大相关,并非是一种下坡趋势。

外文文献对于合作社的研究主要可以分为以下几个方面:合作社治理模式和生命周期、合作社组织与社员之间关系、合作社功能和绩效、合作社

本文通过对近四年研究的梳理后发现,无论是从国外还是国内合作社文献的数量来看,并没有呈现下降趋势。从内容上来看,关于合作社内部治理的研究有所减少,随着合作社发展阶段的变化,西方国家学者更为关注合作社治理的变化和可持续发展等问题;合作社在供应链和公共服务中的作用也受到了更多的关注。总体来说,国内外关于合作社研究在主题和方法上越来越趋同,而基于不同区域背景的研究则呈现出研究问题的差异,比如关于农户参与合作社影响因素和合作社益贫性的研究,大多数是基于来自发展中国家的经验研究;关于合作社组织变革和可持续发展的研究则更多基于发达国家的实践。

发展的影响因素、合作社可持续发展的研究。

(一) 合作社治理结构和治理方式呈现多样性

合作社的治理结构,包括其治理特征与其质性规定的背离,仍然是近四年学者研究的热点。成员之间的异质性是导致合作社不满足质性规定的一个重要原因。Liang 等(2015) 基于浙江省 37 家果蔬合作社实证分析得出,农户在资产、人力资源和社会资源上均存在着差异,合作社内部所有权、决策权和收益权的分配很大程度上向拥有更多资本的农户倾斜。除了成员在资本上的差异,成员在偏好上的差异会增加集体决策的成本(Iliopoulos 等,2017)。Huang 等(2016) 区分了四种合作社的治理结构类型,分别为普通农户领办型、乡村能人领办型、企业领办型和相关组织领办型,并提出合作社所处的技术环境和制度环境特点会显著影响合作社对治理结构类型的选择,其中交易属性的影响程度最大。合作社的治理特征在不同的生命周期阶段是存在差异的,也会随着具体的国家和地区的制度环境而变化(Gonzalez,2017; Fonte 等,2017)。

合作社中正式制度和非正式制度协调治理的

① 数据来源:ICA,http://www.copac.coop/data-explorer/

② 数据来源:USDA 2018 report

③ 数据来源:Support for Farmers' Cooperatives,2012

效用得到越来越多学者的认同。在非正式制度方面,关于社会资本的研究继续受到学界关注。尽管关于社会资本的衡量尚未有统一标准,然而对于社会资本有利于合作社绩效的提升则存在共识(Liang等,2015)。合作社社会资本的积累依赖于信任和良好的沟通(Donovan等,2017),但是Li等(2016)认为合作社规模的增加对社会资本的积累具有抑制作用,这可能与社员与管理者之间委托代理问题加剧导致的农户对合作社的信任降低有关(Hakelius等,2016;2016)。部分学者发现,正式制度和非正式制度之间存在互补或替代性,社会资本等非正式制度的作用离不开正式制度的治理(Nilsson等,2017;Mojo等,2017;Liang等,2015)。

(二) 合作社社员的交付行为受到多方面因素的影响

合作社社员的交付行为或者部分学者称为“业务承诺”受到较多关注,这些研究大多数探究了发展中国家农户与合作社间惠顾情况或农户销售渠道选择的影响因素。Saitone等(2018)认为对于风险厌恶和不耐烦的小农户来说,合作社存在的支付延迟问题和违约风险严重限制了他们惠顾合作社;Wollni等(2015)提出社员规模、市场进入能力、与合作社联系的密切程度以及对合作社的信任程度也对社员向合作社的交付份额有着正向或负向的影响,同时社员本身的农场规模与其向合作社的交付份额间呈“U”型曲线关系。部分学者对社员向合作社惠顾程度减弱、倾向于通过其他渠道出售的现状并不乐观,但Agbo等(2015)认为社员直接出售给消费者能够促进农民生产。

(三) 农民合作社的功能趋于多样化

1. 合作社的增收效应。合作社在提升社员收入方面的作用基本上形成共识(Grashuis等,2018),其作为减贫脱贫的政策工具也得到重视,这些研究大多聚焦于发展中国家。不同学者对不同规模农户受益程度的研究结论存在差异。一部分学者认为小规模农户加入合作社获益更多(Chagwiza等,2016;Ma等,2016;Mojo等,2017;Hoken等,2018;Kumar等,2018),但小农户可能由于相对较小的入社概率而存在参与障碍,导致合作社产生一定“排他性”(Ma等,2016;Mojo等,2017);还有一些学者认为农户农场规模越大,入社获得的

收益越多(Verhofstadt等,2015;Shumeta等,2016)。

2. 合作社在供应链及产品质量和安全方面的作用。合作社在供应链管理和保障农产品质量安全上的作用得到认可(Kirezieva等,2016),如在社员选择销售渠道(Hao等,2018)、实施认证(Snyder等,2017)、农户采用食品安全措施(Kumar等,2018)等方面。但也有学者对合作社在产品质量等方面的作用提出质疑,Liang等(2016)认为相对于投资者最大化企业,合作社的混合定价原则使得该组织在产品质量的供给上存在天然的弱势。Zhou等(2015)认为与农业企业和家庭农场相比,农业合作社进行食品安全控制的水平最低,且规模较大、具有复杂业务功能的合作社,其农场的食品安全管理绩效往往较低(Kirezieva等,2016)。因此,也有不少学者在积极探寻提升合作社农产品质量的措施,如提高合作社服务的质量(Ji等,2018)、保持最佳社员规模、加强食品安全认证和对准超市及出口企业等目标市场(Cai等,2016)、合作社与社员间实行更为等级化的交易模式(Kirezieva等,2016)、农产品进入市场前进行自检(Zhou等,2016)等。

3. 合作社在技术采纳和创新等方面的角色。合作社的功能还表现在提高农户的技术效率(Ma等,2018)、促进土地流转(Liu等,2017)和采用环境友好型生产投入品(Ma等,2018)等技术采纳上。创新对于合作社取得竞争优势不容忽略,Borgen等(2016)肯定了“参与式创新”在育种合作社中所发挥的作用,通过将社员纳入创新进程和与高校、研究机构形成战略联盟来取得较强的市场竞争地位;技术创新虽然也能够让合作社获得竞争优势,但也使合作社面临着较大的技术创新风险,主要来源于合作社的内部、技术以及外部环境(Luo等,2015)。

值得说明的是,关于农业组织,包括合作社,在农户技术采纳和创新方面的作用被大量研究提及,但是组织和制度因素往往是作为其中一个解释变量,限于篇幅原因,这里并未对这一领域的研究进行专门的梳理。

(四) 农民合作社发展和绩效的研究视角呈现多学科和交叉学科趋势

不同于十年之前大量从制度创新和治理结构

理论出发研究合作社形成与发展的影响因素,近几年部分学者对此从社会学、文化等交叉学科和更为丰富的视角进行探讨。Baldassarri(2015)通过测量普遍利他主义、集体团结、互惠和制裁威胁四种可能会促进生产者合作的机制发现,建立在沟通基础上的互惠是促进生产者合作最强有力的机制。在农民的合作实践中,民主、团结、自治是三个主要的合作价值观(Forney等,2017)。从农户层面来分析入社决策影响因素的研究较为丰富(Mérel等,2015; Verhofstadt等,2015; Chagwiza等,2016; Ma等,2016; Mojo等,2017; Kumar等,2018; Ma等,2018),其中家庭成员数量、户主的年龄和受教育水平、农场规模、与市场的距离、产品质量等为主要的影响因素,这些因素或正向或负向地影响农户入社的可能性。

影响合作社绩效的因素主要可分为三类,分别是环境因素(如文化、社会、制度等)、组织特征(如规模、资本、治理结构等)、管理者特征。Donovan等(2017)提出人力资本、社会资本、实物资本和财务资本是影响合作社绩效的关键因素,治理模式也是衡量绩效的一个重要维度。在这些因素中,研究社会资本与不同类别绩效,如财务绩效、社会绩效和经济绩效关系的文章较多。Yu等(2018)研究得出内部社会资本、外部社会资本和认知型社会资本均有利于合作社的财务绩效。合作社经济绩效的提升离不开社会资本的积累,且社会资本在完善的收入分配原则下对经济绩效的促进作用更明显(Liang等,2018)。但Xu等(2018)进一步将社会资本细分为纽带社会资本和桥梁社会资本后发现,前者有利于普通社员的经济绩效,后者则有利于合作社的财务和社会绩效,对普通社员收入的提升具有抑制作用。此外,利用合作社开展合约农业(Mishra等,2018)、按惠顾额进行利益分配(Liang等,2018)等也能提升合作社的经济绩效。战略属性和人力资本对合作社绩效的影响也受到了较多关注。

Benos等(2016)发现市场或品牌导向的合作社有利于在长期内提升组织绩效,且聘用专业管理人才参与决策得到了更多支持。但Deng等(2015)提出外聘专业的CEO还是起用社员CEO应根据合作社上下游活动的重要性来决定,当下游活动更为重要且社员主导的董事会对下游活动的负向管理视角较弱时,聘用专业的CEO会使得合作社的效率更高。合作社绩效还表现在其生产力增长方面(Martínez-Victoria等,2016,2018),受到地理位置和与周围企业间交互作用的影响,欠发达地区合作社的生产力增长更高。Cadot(2015)研究发现较低的纵向一体化代理成本并不能带来绩效的提升。此外,也有学者如Mateos-Ronco等(2018)和Martínez-Victoria等(2018)对合作社内部融资决策的影响因素和其融资行为进行了研究。

(五) 农民专业合作社的可持续发展依赖于社长领导力、社员参与等核心要素的构建

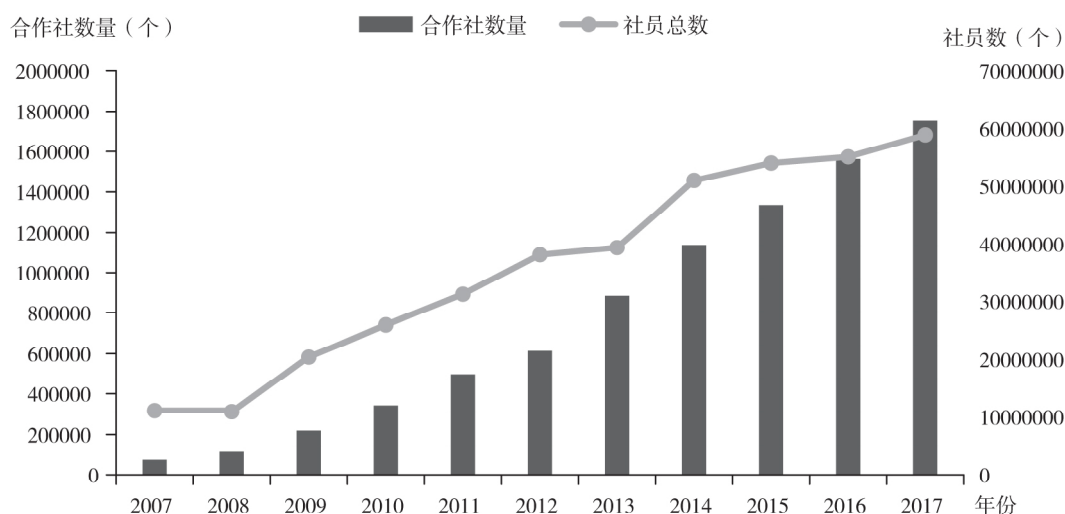
随着合作社发展趋于成熟,近几年来越来越多学者聚焦于合作社的可持续发展研究,他们从不同方面探讨了实现合作社可持续发展的方式。Boone等(2016)认为合作社的主要劣势在于协调成本高昂,初创阶段较高质量的社员参与会对合作社的协调成本有抑制作用,有利于保持合作社的持久性;Meador等(2016)提出构建可持续发展小农合作社的关键,是经理具有制定与环境相适应且考虑社员利益的商业战略的能力,以达到确保合作社适应市场和激励社员不断惠顾合作社的双重目的;Meador等(2016)和Donovan等(2017)均指出外部资金支持应当更多地投入到合作社领导力建设、与买家良好关系的建立、改善治理结构等促进合作社可持续发展的核心要素上,而不是一味地进行设备和基础设施等投资。合作社的可持续发展离不开合作社竞争优势的获得。合作社秉承社会责任有利于积攒声誉,从而创造可持续竞争优势(Castilla-Polo等,2017)。

三、农民专业合作社相关研究的国内文献

2018年,我国迎来了《农民专业合作社法》颁布的第11个年头。过去十年,我国合作社呈现井喷式发展(如图1所示)。值得一提的是,无论是合作社数量还是社员总数,自2014年以来从直线

式增长转变为边际增长率递减的趋势。可以说,在今后相当长时期内,这种趋势将会愈加明显。正如上述发达国家合作社的发展规律,这一数量增长放缓甚至负增长的状态,是合作社发展的生命周期里

自然且必然的发展趋势。



数据来源《中国农村经营管理统计年报》(2015—2017)、其它农业部统计资料

图1 中国农民专业合作社发展变化

笔者通过对近四年相应文献的梳理,将国内合作社研究的方向主要归为三类:合作社内部治理、合作社功能和绩效、合作社法律三个方面。

(一) 关于农民专业合作社“真伪”和异化现象的讨论是我国合作社研究的主要特色之一

与国外文献类似,合作社内部治理相关研究主要有关于合作社质性的讨论、正式治理和非正式治理的讨论等。关于我国合作社“真实性”的讨论仍然是热点问题。我国学者在合作社“真伪”判断的标准上存在分歧,原因是他们在看待合作社问题时的取向不同(刘骏等,2017),法理或多元功能取向的学者坚持“所有者与惠顾者同一”的本质规定,重视合作社的社会功能,认同在合作社质的规定性不变的基础上进行制度创新(秦愚,2015;秦愚,2017;秦愚等,2017;秦愚,2018)。而实用取向的学者认为评判合作社的“真伪”应当要建立我国本土化的评价标准(李琳琳,2017),或更注重合作社的经济功能。刘西川等(2017)将“要素契约与商品契约协同治理,且商品契约对要素契约有反向治理效应”作为评判合作社“真伪”的标准,认为我国存在少量真正的合作社。虽然学界对于真正的合作社仍没有统一的界定标准,但不可否认的是合作社异化现象越来越普遍。因此,也有学者开始思考合作社异化存在的合理性,应瑞瑶等(2017)提出我

国合作社选择“不规范”是异质性成员在参与约束和激励约束下的理性选择。

关于合作社异化现象产生的原因是多方面的,赵晓峰(2015)将合作社异化产生的原因进行了总结,主要有相对宽松的法律环境、地方政府的逐利性、农户分化导致的社员异质性、普通社员的“搭便车”行为等方面。李云新等(2017)认为现有的制度环境为合作社各方参与者提供了不良激励。而制度环境具有不确定性(崔宝玉等,2017),随着制度结构、资源结构、市场结构和文化结构的逐步嵌入,制度环境的不确定性在增大,打破合作社异化现状的困难程度也在增大。李云新等(2017)提出内外部的监督厌恶是合作社异化现象持续存在的一个重要原因,社员异质性造成了合作社内部监督的缺失(刘雨欣等,2016)。因此,社员的积极参与对合作社规范化治理具有重要作用(冯娟娟等,2017)。此外,路径依赖也使得合作社异化现象常态化,多元利益主体之间形成的较为稳定的庇护关系网络促进了路径依赖的形成(赵晓峰等,2015)。邓衡山等(2016)还指出合作社高昂的交易成本和组织成本也是合作社异化的一个重要原因。合作社异化会产生一些后果,如陷入股权融资和债务融资困境(刘冬文,2018)、理事长产生利益输送行为进而影响普通社员风险规避需求的实现(曲承乐

等,2018)等。

国内关于合作社治理也同样认为需要正式治理和非正式治理同时发挥作用。苏昕等(2018)提出合作社是经济网络和社会网络并存的“双网络”治理结构,合作社治理需要通过正式组织与制度和非正式组织与制度协同发挥作用,从而实现对不同主体的控制与激励。崔宝玉等(2017)认为合作社治理其实是依据不同类型的交易采用适合的治理机制的过程,契约和关系都是合作社交易的重要治理机制。在正式治理方面,通过生产控制权的合理有效化让渡(潘传快等,2015)、差异化对待不同发展程度合作社的退社行为(王鹏等,2015a,2015b)、完善三次分配的利益分配机制(颜华等,2015)、不断在新利润点的刺激下选择更为优化的合作社盈余分配制度(刘骏等,2018)等多种方式实现。王真(2016)提出社员制度、股权结构、决策方式、盈余分配四个方面的治理机制能够显著影响社员增收。非正式制度治理主要指发挥合作社社会资本的作用(管珊等,2015),余丽燕等(2017)提出合作社丰富的社会资本有助于缓解其内生的资本约束问题。信任是社会资本的一个重要衡量维度,社员信任主要受合作社治理特征的影响(蔡荣等,2015)。

此外,部分学者探讨了合作社的形成、成长性与发展。合作社能否实现弱者的联合,陈于(2015)认为有效的村民自治为可能的实现途径;但周应恒等(2016)却认为难度较大,原因在于弱势农户合作的潜在利润较小而实现成本较高。邓宏图等(2017)对案例合作社研究发现,社员的合作行为受到交易成本的影响。关于农户入社决策影响因素的研究已经不多,林乐芬等(2015)、林乐芬等(2017)分别聚焦于土地股份合作社,分析了农户入股决策的影响因素。

合作社的成长性与本身的复衡性和绩效有关(季晨等,2017),同时也会受到其主要的利益相关者的影响,包括合作社成员、领办人、客户和供应商、政府四类(李旭,2015)。郑军南(2017)、张琛等(2018)分别采用“社会嵌入—治理结构—行为绩效”和“变异—演化—发展”的理论分析框架对合作社的发展过程进行了剖析,肯定了内外部环境作用是合作社实现发展的起点和企业家才能的重

要性。同时,合作社中的关键群体(赵晓峰,2018)和创新扩散(欧阳煌等,2016)对合作社发展具有促进作用,其中创新扩散通过正向影响制度网络来促进合作社的发展。尤游(2018)认为在资本深化背景下,未来合作社的发展模式将趋于生产合作型、资本收益型和区域融合型合作组织三种。

(二)我国农民专业合作社的功能和绩效相关研究视角更为丰富

农民专业合作社的功能主要可概括为提供服务、促进增收、质量安全等方面。(1)为社员提供社会化服务是我国合作社最主要的功能之一,也是小农户进入现代农业最主要的方式之一。农民专业合作社能够提供的服务可总结为生产性服务、经营性服务和金融性服务(徐旭初等,2018)。狭义的生产性服务聚焦于农产品的生产环节,如农资统购(朱哲毅等,2016)、农业机械设备的租赁、技术推广(郑适等,2018)等。张社梅等(2016)分析了农业科技机构与合作社技术对接的程度及影响因素。经营性服务主要指合作社提供农产品销售服务,促进农产品流通。田野(2016)对影响流通服务供给行为的因素进行了分析,徐志刚等(2017)指出现实中仅有少部分合作社提供统一销售的服务。“农超对接”是经营性服务实现的重要方式之一,合作社参与“农超对接”的满意度总体较高(张明月等,2017)。合作社向农户提供金融性服务的方式除了成立专门的资金互助社之外,合作社内部开展信用合作也得到更多的尝试(陈东平等,2017;聂左玲等,2017;李明贤等,2018)。总体来说,合作社服务功能的发挥离不开合作社的自生能力和政府的外部支持两个关键因素(王图展,2017)。(2)合作社的经济性功能主要表现在其规模经济优势和促进农户增收方面。该功能是农户在进行入社决策时所考虑的一个重要因素,且重要性在逐步增强(万江红等,2015)。合作社帮助农户增收的途径具有多样性,如合作社经营单一品种(李世杰等,2016)、与龙头企业联盟(郭斐然等,2018)等。杨丹等(2017)对农户增收的差异进行了分析,发现农户与合作社的关系越紧密,农户的增收效应越明显,农户收益还与合作社的纵向协作程度有关(钟真等,2017)。然而,肖琴等(2015)认为由于财政扶持资金的瞄准偏差和目标置换,农民专业合作社

帮助农户增收的作用受到较大程度抑制。此外,我国社员承诺水平总体较低,制约了规模经济优势的发挥(蔡荣等,2015)。同时,合作社具有“益贫性”的特征(刘俊文,2017;杨丹等,2017),是精准扶贫和精准脱贫的理想载体(赵晓峰等,2016)。但朋文欢等(2018)指出对合作社的减贫效果不宜过于乐观,合作社对贫困农户的吸纳意愿较弱抑制了该作用的发挥。(3)合作社在农产品质量安全控制方面的作用得到肯定。钟真等(2016)发现合作社的人际信任和制度信任有助于农产品质量安全控制,但两者的影响程度不同。此外,合作社的社会和环境功能也逐渐受到学者们的关注,如参与合作社可以提升农户幸福感(刘同山,2017)、构建区域农业生态创新体系支持合作社的生态化建设(胡平波,2018)等。

关于农民合作社绩效和效率的研究较为丰富。崔宝玉等(2017)将合作社绩效分为经济绩效、社员收入绩效、交易绩效和社会绩效四种,其中前两种绩效对合作社的综合绩效影响最大。戈锦文等(2016)则关注合作社的创新绩效。关于经济绩效的研究有很多,王图展(2016)得出具有议价权优势和较强自生能力的合作社对社员的经济绩效有提升作用,其中较强的自生能力来源于合作社激励相容的制度安排,如相对集中的股权结构、开放的社员资格、聘用外部管理人员等,分配制度对社员经济绩效的提升作用不显著。但周振等(2015)提出有效的盈余分配方式有助于提升合作社的经营绩效,表现为赋予所有做出贡献的生产要素合理的激励。效率率往往作为合作社绩效的一个衡量指标,“资源利用能力”和“资源探索能力”的建设能够有效提升合作社的治理效益(席莹等,2017)。但整体来看,我国合作社的效率相对偏低,一些学者对该现象的原因进行了分析,主要有合作社的代际问题(杨勇等,2015)、纯技术效率低下(崔宝玉等,2016;杨丹等,2015)等。黄祖辉等(2016)从农户效率角度出发,实证分析得出合作社服务功能的弱化使得农户加入合作社对其生产技术效率的提升作用并不显著。合作社绩效的研究还聚焦于成员满意度及影响因素(张连刚等,2015;蔡荣等,2017)、人力资本提升合作社绩效(季晨等,2017;戈锦文等,2015)、绩效评价及影响因素(林乐芬

等,2017)等方面。

(三)农民合作社法律问题的研究同样是我国合作社发展阶段的主要特色之一

近四年来,国内文献中关于合作社的法律问题主要聚焦于对《农民专业合作社法》修订的讨论。从修订的原则上来说,坚持合作社的本质规定得到一致认同;从修订内容的可能变化来说,有增加社员权的诉权保护(刘观来,2016)、明确规定农村大户的法律地位并合理化安排其社员权利(孟飞,2016)、物质支持转变成加强制度建构(邓衡山等,2016)、完善农民专业合作社法人财产权制度(管洪彦等,2017)、增设联合社规则、合作社内部信用合作特别规则和设立土地股份合作社(高海,2017,2018)等观点。然而修订后的《农民专业合作社法》仍然存在一些问题,高海(2018)和赵新龙(2018)对此进行了分析,表现在成员与非成员出资、土地经营权和林权出资、决议效力规则方面。此外,我国除了《农民专业合作社法》对合作社提供保护,《宪法》中也对合作社作出了规定。刘观来(2017)指出目前我国《宪法》一定程度上混淆了合作社和集体经济组织,对合作社的规定不够明确,未来《宪法》的修订应针对合作社作出单独且具保护性的规定。

(四)农民合作社在乡村振兴战略中的应用

自党的十九大提出乡村振兴战略以来,农民合作社在乡村振兴中的作用受到重视。赵晓峰(2018)指出,合作社是组织小农户参与乡村振兴的有效载体,徐旭初(2017)和孔祥智(2018)则从总览的角度分析了发展农民合作社与实现乡村振兴战略目标的高度一致性,肯定了其所发挥的领头作用。另外,多位学者提出了农民合作社可通过精准扶贫(卢学英等,2018)、推动标准化生产(周洁红等,2018)、提升农产品质量(张益丰,2018)等推动乡村振兴。

不少学者就关于如何更好地发挥合作社在乡村振兴中作用的问题进行了讨论,具体的实现路径主要有完善合作社内部治理结构、合作社产业发展与生态保护有机结合、合作社领办主体灵活化、注重合作社与农村社区的联系和弘扬农村传统文化等方面(高强,2018;孔祥智,2018;刘同山,2018;任大鹏,2018;徐旭初,2017)。此外,赵晓峰(2018)

提到通过培养职业农民、提供多样化的合作社服务 可提升合作社的组织作用。

四、研究述评

近四年来,国内外文献关于合作社研究主要呈现出以下两个方面的特点: 其一,从内容上来看,关于合作社内部治理的研究有所减少,合作社在食品安全等供应链中的作用和减少贫困等公共功能上的作用受到了更多的关注。随着合作社发展阶段的变化,西方国家合作社更为关注合作社治理变化所带来的组织成本和社员忠诚度等问题。此外,相对于之前关于合作社在进入市场、提高议价能力、规模效应和增加收入等经济性功能为主的研究,近几年来合作社在产品质量和安全以及减少贫困等公共服务功能上的相关研究在国内外文献中均明显增加,这与合作社这一特殊的兼具经济性和社会性双重功能的组织特点相关。其二,总体来说,国内外合作社相关研究的主题和方法进一步趋同,但仍存在差异性。

在研究内容上,国内外研究均关注合作社的治理、功能和绩效等方面; 在研究方法上,国内外文献差别不大,主要采用了计量模型估计、案例研究和理论模型分析的方法,其中以前两种实证研究为主。

然而,具体研究内容的差异性仍然存在。以合作社治理为例,国外文献关于合作社治理的研究更多关注于随着合作社生命周期的发展而呈现的治理结构变化和创新,以及合作社这一组织模式的可持续发展问题; 国内文献关于合作社治理的研究在合作社的“真实性”和异化的原因方面仍然讨论较多,关于合作社立法和修法的探讨也是国内文献所特有的研究内容。这种差异主要源于不同制度和经济背景以及合作社发展程度差异等导致的研究问题的差异性,将会随着时间的推进不断缩小。表现之一是我国关于西方合作社经验分析的研究明

显减少,近年来少量的相关研究主要以张滢(2016)和周娟(2017)分别对丹麦和韩国的合作社经验分析文章为典型,笔者认为可能的原因在于我国合作社发展的成熟化、合作社研究与国际的接轨程度逐步提高,且不断探索适合中国本土环境的合作社发展经验,对国外合作社经验的关注才有所减少。

尽管国内外合作社在发展程度和治理结构上的差异导致其研究和讨论的重点有所差异,但是国内外合作社在实践功能上并不存在实质性区别,都逐渐从合作社的增收效应延伸到合作社在供应链、技术采纳和创新、产品质量和安全、减少贫困等多方面的作用。

通过对近四年国内外文献的综述,梳理国外和国内相关研究所呈现的特点,并思索我国合作社发展的现状,笔者认为未来我国合作社的发展和研究中可能会呈现出以下特点: 第一,对于合作社异化问题的正反两种声音将持续存在,包括对于评判我国合作社实践标准的选择、对于“假”合作社的处置问题等,同时,对合作社相关法律的完善和效果的探讨也会继续增多。第二,关于合作社在供应链中的作用,包括提高农产品质量和安全、帮助小农户实现信息化手段等作用的研究将受到更多关注。第三,越来越关注于合作社在公共事务如技术推广、减少贫困、促进就业创业、环境治理等方面功能的探索,深挖合作社在乡村振兴中所发挥的重要载体作用。第四,更加关注合作社的可持续发展问题,包括对合作社治理方式的变化和创新的讨论,以及通过其他形式的合作如联合社的发展,来促进合作社从数量发展到质量提升的探索。

参考文献

1. Agbo, M., Rousselière, D., Salanié, J. Agricultural marketing cooperatives with direct selling: A cooperative - non-cooperative game. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 2015, 109: 56~71
2. Baldassarri, D. Cooperative networks: Altruism, group solidarity, reciprocity, and sanctioning in Ugandan producer organizations. *American Journal of Sociology*, 2015, 121(2): 355~395
3. Benos, T., Kalogeras, N., Verhees, F. J. H. M., Sergaki, P., Pennings, J. M. E. Cooperatives' organizational restructuring, strategic attributes, and performance: The case of agribusiness cooperatives in Greece. *Agribusiness*, 2016, 32(1): 127~150

4. Boone, C., Özcan, S. Strategic choices at entry and relative survival advantage of cooperatives versus corporations in the US bio-ethanol industry, 1978-2015. *Journal of Management Studies*, 2016, 53(7): 1113~1140
5. Borgen, S. O., Aarset, B. Participatory innovation: Lessons from breeding cooperatives. *Agricultural Systems*, 2016, 145: 99~105
6. Cadot, J. Agency costs of vertical integration: The case of family firms, investor-owned firms and cooperatives in the French wine industry. *Agricultural Economics*, 2015, 46(2): 187~194
7. Castilla-Polo, F., Sánchez-Hernández, M. I., Gallardo-Vázquez, D. Assessing the influence of social responsibility on reputation: An empirical case study in agricultural cooperatives in Spain. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, 2017, 30(1): 99~120
8. Chagwiza, C., Muradian, R., Ruben, R. Cooperative membership and dairy performance among smallholders in Ethiopia. *Food Policy*, 2016, 59: 165~173
9. Deng, W., Hendrikse, G. W. J. Managerial vision bias and cooperative governance. *European Review of Agricultural Economics*, 2015, 42(5): 797~828
10. Donovan, J., Blare, T., Poole, N. Stuck in a rut: Emerging cocoa cooperatives in Peru and the factors that influence their performance. *International Journal of Agricultural Sustainability*, 2017, 15(2): 169~184
11. Feng, L., Friis, A., Nilsson, J. Social capital among members in grain marketing cooperatives of different sizes. *Agribusiness*, 2016, 32(1): 113~126
12. Fonte, M., Cucco, I. Cooperatives and alternative food networks in Italy. The long road towards a social economy in agriculture. *Journal of Rural Studies*, 2017, 53: 291~302
13. Forney, J., Häberli, I. Co-operative values beyond hybridity: The case of farmers' organisations in the Swiss dairy sector. *Journal of Rural Studies*, 2017, 53: 236~246
14. Gonzalez, R. A. Going back to go forwards? From multi-stakeholder cooperatives to open cooperatives in food and farming. *Journal of Rural Studies*, 2017, 53: 278~290
15. Grashuis, J., Magnier, A. Product differentiation by marketing and processing cooperatives: A choice experiment with cheese and cereal products. *Agribusiness*, 2018, 34(4): 813~830
16. Hakelius, K., Hansson, H. Measuring changes in farmers' attitudes to agricultural cooperatives: Evidence from Swedish agriculture 1993-2013. *Agribusiness*, 2016, 32(4): 531~546
17. Hakelius, K., Hansson, H. Members' attitudes towards cooperatives and their perception of agency problems. *International Food and Agribusiness Management Review*, 2016, 19(4): 23~36
18. Hao, J., Bijman, J., Gardebreek, C., Heerink, N., Heijman, W., Huo, X. Cooperative membership and farmers' choice of marketing channels: Evidence from apple farmers in Shaanxi and Shandong provinces, China. *Food Policy*, 2018, 74: 53~64
19. Hoken, H., Su, Q. Measuring the effect of agricultural cooperatives on household income: Case study of a rice-producing cooperative in China. *Agribusiness*, 2018, 34(4): 831~846
20. Huang, Z., Wu, B., Xu, X., Liang, Q. Situation features and governance structure of farmer cooperatives in China: Does initial situation matter? . *The Social Science Journal*, 2016, 53(1): 100~110
21. Iliopoulos, C., Valentinov, V. Member preference heterogeneity and system-lifeworld dichotomy in cooperatives: An exploratory case study. *Journal of Organizational Change Management*, 2017, 30(7): 1063~1080
22. Ji, C., Chen, Q., Trienekens, J., Wang, H. Determinants of cooperative pig farmers' safe production behaviour in China: Evidences from perspective of cooperatives' services. *Journal of Integrative Agriculture*, 2018, 17(10): 2345~2355
23. Kirezicva, K., Bijman, J., Jaxsens, L., Luning, P. A. The role of cooperatives in food safety management of fresh produce chains: Case studies in four strawberry cooperatives. *Food Control*, 2016, 62: 299~308
24. Kumar, A., Saroj, S., Joshi, P. K., Takeshima, H. Does cooperative membership improve household welfare? Evidence from a panel data analysis of smallholder dairy farmers in Bihar, India. *Food Policy*, 2018, 75: 24~36
25. Liang, Q., Hendrikse, G., Huang, Z., Xu, X. Governance structure of Chinese farmer cooperatives: Evidence from Zhejiang province. *Agribusiness*, 2015, 31(2): 198~214
26. Liang, Q., Hendrikse, G. Pooling and the yardstick effect of cooperatives. *Agricultural Systems*, 2016, 143: 97~105
27. Liang, Q., Lu, H., Deng, W. Between social capital and formal governance in farmer cooperatives: Evidence from China. *Outlook on Agriculture*, 2018, 47(3): 196~203
28. Liang, Q., Huang, Z., Lu, H., Wang, X. Social capital, member participation, and cooperative performance: Evidence from China's Zhejiang. *International Food and Agribusiness Management Review*, 2015, 18(1): 49~78
29. Liu, Z., Rommel, J., Feng, S., Hanisch, M. Can land transfer through land cooperatives foster off-farm employment in China? . *China Eco-*

conomic Review, 2017, 45: 35~44

30. Luo, J., Hu, Z. Risk paradigm and risk evaluation of farmers cooperatives' technology innovation. *Economic Modelling*, 2015, 44: 80~85
31. Ma, W., Abdulai, A. Does cooperative membership improve household welfare? Evidence from apple farmers in China. *Food Policy*, 2016, 58: 94~102
32. Ma, W., Renwick, A., Yuan, P., Ratna, N. Agricultural cooperative membership and technical efficiency of apple farmers in China: An analysis accounting for selectivity bias. *Food Policy*, 2018, 81: 122~132
33. Ma, W., Abdulai, A., Goetz, R. Agricultural cooperatives and investment in organic soil amendments and chemical fertilizer in China. *American Journal of Agricultural Economics*, 2018, 100(2): 502~520
34. Martínez-Victoria, M., Maté Sánchez-Val, M., Arcas-Lario, N. Spatial determinants of productivity growth on agri-food Spanish firms: A comparison between cooperatives and investor-owned firms. *Agricultural Economics*, 2018, 49(2): 213~223
35. Martínez-Victoria, M., Maté Sánchez-Val, M., Arcas-Lario, N. Spatial effects on the productive structure of Spanish agri-food cooperatives. *Outlook on Agriculture*, 2016, 45(3): 151~157
36. Martínez Victoria, M., Arcas Lario, N., Maté Sánchez Val, M. Financial behavior of cooperatives and investor-owned firms: An empirical analysis of the Spanish fruit and vegetable sector. *Agribusiness*, 2018, 34(2): 456~471
37. Mateos-Ronco, A., Guzmán-Asunción, S. Determinants of financing decisions and management implications: Evidence from Spanish agricultural cooperatives. *International Food and Agribusiness Management Review*, 2018, 21(6): 701~721
38. Meador, J., O'Brien, D., Cook, M., Grothe, G., Werner, L., Diang'a, D., Savoie, R. Building sustainable smallholder cooperatives in emerging market economies: Findings from a five-year project in Kenya. *Sustainability*, 2016, 8(7): 656~670
39. Mérel, P., Saitone, T. L., Sexton, R. J. Cooperative stability under stochastic quality and farmer heterogeneity. *European Review of Agricultural Economics*, 2015, 42(5): 765~795
40. Mishra, A. K., Kumar, A., Joshi, P. K., Alwin, D. Cooperatives, contract farming, and farm size: The case of tomato producers in Nepal. *Agribusiness*, 2018, 34(4): 865~886
41. Mojo, D., Fischer, C., Degefa, T. The determinants and economic impacts of membership in coffee farmer cooperatives: Recent evidence from rural Ethiopia. *Journal of Rural Studies*, 2017, 50: 84~94
42. Nilsson, L., Hansson, H., Lagerkvist, C. J. Motivational factors for remaining in or exiting a cooperative. *Agribusiness*, 2017, 33(2): 209~225
43. Rong, C., Ma, W., Su, Y. Effects of member size and selective incentives of agricultural cooperatives on product quality. *British Food Journal*, 2016, 118(4): 858~870
44. Saitone, T. L., Sexton, R. J., Malan, B. Price premiums, payment delays, and default risk: Understanding developing country farmers' decisions to market through a cooperative or a private trader. *Agricultural Economics*, 2018, 49(3): 363~380
45. Shumeta, Z., Haese, M. D. Do coffee cooperatives benefit farmers? An exploration of heterogeneous impact of coffee cooperative membership in Southwest Ethiopia. *International Food and Agribusiness Management Review*, 2016, 19(4): 37~52
46. Snider, A., Gutiérrez, I., Sibelet, N., Faure, G. Small farmer cooperatives and voluntary coffee certifications: Rewarding progressive farmers of engendering widespread change in Costa Rica? . *Food Policy*, 2017, 69: 231~242
47. Verhofstadt, E., Maertens, M. Can agricultural cooperatives reduce poverty? Heterogeneous impact of cooperative membership on farmers' welfare in Rwanda. *Applied Economic Perspectives and Policy*, 2015, 37(1): 86~106
48. Wollni, M., Fischer, E. Member deliveries in collective marketing relationships: Evidence from coffee cooperatives in Costa Rica. *European Review of Agricultural Economics*, 2015, 42(2): 287~314
49. Xu, Y., Liang, Q., Huang, Z. Benefits and pitfalls of social capital for farmer cooperatives: Evidence from China. *International Food and Agribusiness Management Review*, 2018, 21(8): 1137~1152
50. Yu, L., Nilsson, J. Social capital and the financing performance of farmer cooperatives in Fujian province, China. *Agribusiness*, 2018, 34(4): 847~864
51. Zhou, J., Li, K., Liang, Q. Food safety controls in different governance structures in China's vegetable and fruit industry. *Journal of Integrative Agriculture*, 2015, 14(11): 2189~2202
52. Zhou, J., Yan, Z., Li, K. Understanding farmer cooperatives' self-inspection behavior to guarantee agri-product safety in China. *Food Control*, 2016, 59: 320~327
53. 蔡 荣, 郭晓东, 马旺林. 合作社社员信任行为实证分析——基于鲁陕两省 672 名苹果专业合作社社员的调查. *农业技术经济*, 2015(10): 69~80
54. 蔡 荣, 马旺林, 王舒娟. 小农户参与大市场的集体行动: 合作社社员承诺及其影响因素. *中国农村经济*, 2015(4): 44~58
55. 蔡 荣, 易小兰. 合作社治理的成员态度与参与行为——以鲁陕 2 省 672 位果农调查为例. *农业技术经济*, 2017(1): 98~108

56. 陈东平,张 雷,高名姿. 互联性交易与股份合作制专业合作社内信用合作契约治理研究——以旺庄果品专业合作社为例. 农业经济问题,2017(5): 28~35
57. 陈 于. 动机理论视角下农民专业合作社产生机制探析——以广西上寨屯为例. 农业经济问题,2015(7): 73~79
58. 崔宝玉,高钰玲,简 鹏. “四重”嵌入与农民专业合作社“去内卷化”. 农业经济问题,2017(8): 25~34
59. 崔宝玉,简 鹏,刘丽珍. 农民专业合作社绩效决定与“悖论”——基于 AHP-QR 的实证研究. 农业技术经济,2017(1): 111~125
60. 崔宝玉,刘丽珍. 交易类型与农民专业合作社治理机制. 中国农村观察,2017(4): 17~31
61. 崔宝玉,徐英婷,简 鹏. 农民专业合作社效率测度与改进“悖论”. 中国农村经济,2016(1): 69~82
62. 邓衡山,徐志刚,应瑞瑶等. 真正的农民专业合作社为何在中国难寻? ——一个框架性解释与经验事实. 中国农村观察,2016(4): 72~83
63. 邓衡山,徐志刚. 《农民专业合作社法》需要大改吗? ——兼论名实之辨的意义与是否需要发展中国特色合作社理论. 农业经济问题,2016(11): 80~87+113~114
64. 邓宏图,马太超,徐宝亮. 理性的合作与理性的不合作——山西省榆社县两个合作社不同命运的政治经济学透视. 中国农村观察,2017(4): 2~16
65. 冯娟娟,霍学喜. 成员参与合作社治理行为及其影响因素——基于 273 个苹果种植户数据的实证分析. 农业技术经济,2017(2): 72~81
66. 高 海. 《农民专业合作社法》的改进与完善建议. 农业经济问题,2018(5): 43~52
67. 高 海. 《农民专业合作社法》修改的思路与制度设计. 农业经济问题,2017(3): 4~14
68. 高 强. 农民合作社在乡村振兴中有广阔的发展空间. 中国农民合作社,2018(2): 47~47
69. 戈锦文,范 明,肖 璐. 社会资本对农民合作社创新绩效的作用机理研究——吸收能力作为中介变量. 农业技术经济,2016(1): 118~127
70. 戈锦文,肖 璐,范 明. 魅力型领导特质及其对农民合作社发展的作用研究. 农业经济问题,2015(6): 67~74
71. 管洪彦,孔祥智. 农民专业合作社法人财产权: 规范解释与修法思路. 农业经济问题,2017(5): 4~14
72. 管 珊,万江红和钟涨宝. 农民专业合作社的网络化治理——基于鄂东 H 合作社的案例研究. 中国农村观察,2015(5): 31~38
73. 郭斐然,孔凡丕. 农业企业与农民合作社联盟是实现小农户与现代农业衔接的有效途径. 农业经济问题,2018(10): 46~49
74. 胡平波. 支持合作社生态化建设的区域生态农业创新体系构建研究. 农业经济问题,2018(12): 94~106
75. 黄祖辉,朋文欢. 农民合作社的生产技术效率评析及其相关讨论——来自安徽砀山县 5 镇(乡) 果农的证据. 农业技术经济,2016(8): 4~14
76. 季 晨,贾 甫,徐旭初. 基于复衡性和绩效视角的农民合作社成长性探析——对生猪养殖合作社的多案例分析. 中国农村观察,2017(3): 72~86
77. 孔祥智. 乡村振兴离不开农民合作社. 中国农民合作社,2018(3): 53~53
78. 李琳琳. 我国本土合作社的现实图景——对合作社“制度变异说”的反思与讨论. 农业经济问题,2017(7): 24~32
79. 李明贤,周 蓉. 社会信任、关系网络与合作社社员资金互助行为——基于一个典型案例研究. 农业经济问题,2018(5): 103~113
80. 李世杰,校亚楠,沈媛瑶等. 农民专业合作社能增大农户在流通渠道中的影响力吗——基于海南 8 个市县的问卷调查. 农业技术经济,2016(9): 50~59
81. 李 旭. 农民专业合作社成长性的评价与决定机制——基于利益相关者理论. 农业技术经济,2015(5): 76~84
82. 李云新,王晓璇. 农民专业合作社行为扭曲现象及其解释. 农业经济问题,2017(4): 14~22
83. 林乐芬,顾庆康. 农户入股农村土地股份合作社决策和绩效评价分析——基于江苏 1831 份农户调查. 农业技术经济,2017(11): 49~60
84. 林乐芬,李 伟. 农户对土地股份合作组织的决策响应研究——基于 744 户农户的问卷调查. 农业经济问题,2015(8): 91~96
85. 刘冬文. 农民专业合作社融资困境: 理论解释与案例分析. 农业经济问题,2018(3): 78~86
86. 刘观来. 合作社与集体经济组织两者关系亟须厘清——以我国《宪法》的完善为中心. 农业经济问题,2017(11): 14~22
87. 刘观来. 我国农民专业合作社社员权的诉权保护——以社员代表诉讼的制度构建为中心. 农业经济问题,2016(12): 23~31
88. 刘俊文. 农民专业合作社对贫困农户收入及其稳定性的影响——以山东、贵州两省为例. 中国农村经济,2017(2): 44~55
89. 刘 骏,张 颖,艾 靓等. 利润追逐: 合作社盈余分配制度的选择动力. 农业经济问题,2018(4): 49~60
90. 刘 骏,张颖聪,艾 靓. 农民专业合作社的真伪之争: 分歧的焦点与原因. 农业经济问题,2017(7): 16~23
91. 刘同山. 农民合作社的幸福效应: 基于 ESR 模型的计量分析. 中国农村观察,2017(4): 32~42
92. 刘同山. 农民合作社在乡村振兴中大有可为. 中国农民合作社,2018(8): 37~37
93. 刘西川,徐建奎. 再论“中国到底有没有真正的农民合作社”——对《合作社的本质规定与现实检视》一文的评论. 中国农村经济,2017(7): 72~84

94. 刘雨欣,李 红,郭翔宇. 异质性视角下农机合作社内部监督缺失问题的博弈分析——以黑龙江省为例. 农业经济问题,2016(12):31~38
95. 卢学英,张胜武,李 薇. 创新性精准扶贫方式促乡村振兴——安徽省岳西县农民专业合作社助农脱贫实践. 中国合作经济,2018(6):59~62
96. 孟 飞. 农村大户领办合作社:生成、影响及其规制. 农业经济问题,2016(9):71~79
97. 聂左玲,汪崇金. 专业合作社信用互助:山东试点研究. 农业经济问题,2017(11):23~30
98. 欧阳煌,李 思. 创新扩散、制度网络与专业合作社发展——基于小世界网络视角. 中国农村经济,2016(8):82~95
99. 潘传快,祁春节. 农业合作社生产控制权让渡分析——以赣南柑橘为例. 农业技术经济,2015(11):90~98
100. 朋文欢,傅琳琳. 贫困地区农户参与合作社的行为机理分析——来自广西富川县的经验. 农业经济问题,2018(11):134~144
101. 秦 愚,苗彤彤. 合作社的本质规定性. 农业经济问题,2017(4):4~13
102. 秦 愚. 利用新集体行动理论揭示农民合作社制度. 农业经济问题,2018(3):33~45
103. 秦 愚. 农业合作社的资本问题——基于相关理论与实践的思考. 农业经济问题,2015(7):60~72
104. 秦 愚. 中国实用主义合作社理论是创新还是臆想. 农业经济问题,2017(7):4~16
105. 曲承乐,任大鹏. 合作社理事长的商业冒险精神与社员的风险规避诉求——以北京市门头沟区 AF 种植专业合作社为例. 中国农村观察,2018(1):28~39
106. 任大鹏. 合作社应当成为乡村振兴的主力军. 中国农民合作社,2018(5):15~16
107. 苏 昕,周升师,张 辉. 农民专业合作社“双网络”治理研究——基于案例的比较分析. 农业经济问题,2018(3):67~77
108. 田 野. 农民专业合作社流通服务功能发挥的影响分析. 农业技术经济,2016(2):92~102
109. 万江红,耿玉芳. 合作社的人际信任和系统信任研究. 农业经济问题,2015(7):80~87
110. 王 鹏,于 宏,霍学喜. 退社行为对合作社可持续发展的影响分析——来自渤海湾优势区 211 户退社果农的实证. 中国农村观察,2015a(2):13~22
111. 王 鹏,于 宏,霍学喜. 退社行为对农民合作组织可持续发展的影响分析——基于三个果农合作社典型案例. 农业经济问题,2015b(7):88~96
112. 王图展. 农民合作社议价权、自生能力与成员经济绩效——基于 381 份农民专业合作社调查问卷的实证分析. 中国农村经济,2016(1):53~68
113. 王图展. 自生能力、外部支持与农民合作社服务功能. 农业经济问题,2017(5):14~27
114. 王 真. 合作社治理机制对社员增收效果的影响分析. 中国农村经济,2016(6):39~50
115. 席 莹,吴春梅. 农民专业合作社的双元能力建设及其治理效应. 农业经济问题,2017(8):35~44
116. 肖 琴,李建平,李俊杰等. 财政扶持农民专业合作社的瞄准机制研究——基于东部某市农业综合开发产业化经营项目的思考. 农业经济问题,2015(5):98~103
117. 徐旭初,吴 彬. 合作社是小农户和现代农业发展有机衔接的理想载体吗?. 中国农村经济,2018(11):80~95
118. 徐旭初. 从十九大报告看农民合作社的作用空间. 中国农民合作社,2017(11):30~30
119. 徐志刚,朱哲毅,邓衡山等. 产品溢价、产业风险与合作社统一销售——基于大小户的合作博弈分析. 中国农村观察,2017(5):102~115
120. 颜 华,冯 婷. 农民专业合作社普通成员的利益实现及其保障机制研究——基于黑龙江省 25 家种植业合作社的调查. 农业经济问题,2015(2):34~40
121. 杨 丹,刘自敏,徐旭初. 环境异质性、合作社交叉效率与合作关系识别. 农业技术经济,2015(3):33~45
122. 杨 丹,刘自敏. 农户专用性投资、农社关系与合作社增收效应. 中国农村经济,2017(5):45~57
123. 杨 勇,包菊芬. 农民专业合作社的代际问题与效率提升. 农业经济问题,2015(8):83~90
124. 应瑞瑶,朱哲毅,徐志刚. 中国农民专业合作社为什么选择“不规范”. 农业经济问题,2017(11):4~13
125. 尤 游. 农民合作社在资本深化背景下的发展模式选择. 农业经济问题,2018(6):67~73
126. 余丽燕,Jerker Nilsson. 农民合作社资本约束:基于社会资本理论视角. 中国农村观察,2017(5):87~101
127. 张 琛,孔祥智. 农民专业合作社成长演化机制分析——基于组织生态学视角. 中国农村观察,2018(3):128~144
128. 张连刚,柳 娥. 组织认同、内部社会资本与合作社成员满意度——基于云南省 263 个合作社成员的实证分析. 中国农村观察,2015(5):39~50
129. 张明月,薛兴利,郑 军. 合作社参与“农超对接”满意度及其影响因素分析——基于 15 省 580 家合作社的问卷调查. 中国农村观察,2017(3):87~101
130. 张社梅,董 杰,孙战利. 农业科技机构与合作社技术对接的程度分析——基于四川的调查. 农业技术经济,2016(11):106~114
131. 张益丰. 乡村振兴战略中合作社发展趋向及价值发现. 中国农民合作社,2018(3):55~55

132. 张 滢. 以合作社为核心的丹麦猪肉产业组织体系: 组织架构、制度特性与经验借鉴. 中国农村经济, 2016(1): 83~91
133. 赵晓峰, 付少平. 多元主体、庇护关系与合作社制度变迁——以府城县农民专业合作社的实践为例. 中国农村观察, 2015(2): 2~12
134. 赵晓峰, 邢成举. 农民专业合作社与精准扶贫协同发展机制构建: 理论逻辑与实践路径. 农业经济问题, 2016(4): 23~29
135. 赵晓峰. 合作社: 让农民成为振兴乡村的主体. 中国农民合作社, 2018(3): 54~54
136. 赵晓峰. 农民专业合作社制度演变中的“会员制”困境及其超越. 农业经济问题, 2015(2): 27~33
137. 赵晓峰. 信任建构、制度变迁与农民合作组织发展——一个农民专业合作社规范化发展的策略与实践. 中国农村观察, 2018(1): 14~27
138. 赵新龙. 合作社决议效力规则的立法构造及其适用. 农业经济问题, 2018(3): 56~66
139. 郑军南. 社会嵌入视角下的合作社发展——基于一个典型案例的分析. 农业经济问题, 2017(10): 69~77
140. 郑 适, 陈茜茜, 王志刚. 土地规模、合作社加入与植保无人机技术认知及采纳——以吉林省为例. 农业技术经济, 2018(6): 92~105
141. 钟 真, 穆娜娜, 齐礼礼. 内部信任对农民专业合作社农产品质量安全控制效果的影响——基于三家奶农合作社的案例分析. 中国农村经济, 2016(1): 40~52
142. 钟 真, 张 琛, 张阳悦. 纵向协作程度对合作社收益及分配机制影响——基于4个案例的实证分析. 中国农村经济, 2017(6): 16~29
143. 周洁红, 黄 好. 以标准化为手段充分发挥合作社在乡村振兴中的引领作用. 中国农民合作社, 2018(3): 37~38
144. 周 娟. 农民分化结构下农民合作组织的建设? ——韩国的经验与启示. 农业经济问题, 2017(5): 102~109
145. 周应恒, 胡凌啸. 中国农民专业合作社还能否实现“弱者的联合”? ——基于中日实践的对比分析. 中国农村经济, 2016(6): 30~38
146. 周 振, 孔祥智. 盈余分配方式对农民合作社经营绩效的影响——以黑龙江省克山县仁发农机合作社为例. 中国农村观察, 2015(5): 19~30
147. 朱哲毅, 邓衡山, 应瑞瑶. 价格谈判、质量控制与农民专业合作社农资购买服务. 中国农村经济, 2016(7): 48~58

Viewing the Development of Farmers' Cooperatives in China from Related Research: A Review on Farmer Cooperative Literature During 2015–2018

LIANG Qiao, DONG Han

Abstract: This article reviews both domestic and overseas literature during 2015–2018 regarding farmer cooperatives. A couple of findings are derived. First, studies on the internal governance of cooperatives exhibit a decreasing tendency, whereas the role of cooperatives in the supply chain and public area has attracted more attention. Second, the topics and methods of domestic and overseas literature are getting more similar, but there are differences in specific content due to the different developing stages and governance features. We then propose the development trend of farmer cooperatives in China, based on the literature review and the status quo of farmer cooperatives. The positive and negative voices on the alienation of cooperatives will continue to exist, and the discussion on the improvement and effect of relevant laws of cooperatives will continue to increase. More attention will be paid to the role of cooperatives in the supply chain, public affairs, as well as in sustainable development.

Keywords: Farmer cooperatives; Literature review; Development trend; 2015–2018

责任编辑: 李玉勤